

# Пример рецензии на заключения полиграфологов с ошибками (по результатам проверки персонала)

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

г. Москва

2019 г.

Заключение подготовлено на основании договора № [ ] от [ ] 2019 г. с АО « [ ]» в лице директора ДЭБ [ ]

В качестве специалиста привлечена **Комиссарова Ярослава Владимировна**, доцент кафедры криминалистики Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), главный редактор федерального научно-практического журнала «Эксперт-криминалист»:

– имеющая высшее юридическое образование, кандидат юридических наук, доцент;

– прошедшая профессиональную переподготовку в ГОУ ВПО «Московская государственная юридическая академия» по программе «Проведение психофизиологического исследования с использованием полиграфа» (2006); профессиональную переподготовку в ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по программе «Психология» (2012-2013 гг.); повышение квалификации в ФГБОУ ДПО «Институт развития дополнительного профессионального образования» по программе «Виды противодействия ПФИ с применением полиграфа. Методы их выявления и пути нейтрализации» (2015); повышение квалификации в АНО ДПО «Центр прикладной психофизиологии» по программе «Современные технологии применения полиграфа» (2018); в порядке повышения квалификации принимавшая участие в 50-ом и 52-ом ежегодных семинарах Американской ассоциации полиграфологов (2015, 2017 гг.);

– получившая квалификацию эксперта с правом производства экспертиз по специальности «специальные психофизиологические исследования (опрос с использованием полиграфа)» (св-во № 51 выдано 9 июня 1998 г. в/ч 34435, в настоящее время – Институт криминалистики ЦСТ ФСБ России); право самостоятельного производства психофизиологической экспертизы и исследований с использованием полиграфа (св-во № 345 от 6 ноября 2008 г., св-во № 2722 от 12 ноября 2013 г. выданы 111 Главным государственным центром судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Минобороны России); проходившая аттестацию в России и Украине на право самостоятельного производства трасологической и товароведческой экспертизы;

– являющаяся разработчиком (в составе коллектива авторов) Государственных требований к минимуму содержания и уровню требований к специалистам для получения дополнительной квалификации «Судебный эксперт по проведению психофизиологического исследования с использованием полиграфа» (2004), Видовой экспертной методики производства психофизиологического исследования с использованием полиграфа (2005), Единых требований к порядку проведения психофизиологических исследований с использованием полиграфа (2008); Методических рекомендаций по порядку

назначения и производства психофизиологических экспертиз и исследований с применением полиграфа в системе МВД России (2018); а также рецензентом Методических рекомендаций по порядку назначения и производства психофизиологических экспертиз и исследований с применением полиграфа в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ (2014);

- преподаватель курсов повышения квалификации адвокатов (с 2005 г.), Национальной школы детекции лжи, в настоящее время – АНО ДПО «Центр прикладной психофизиологии» (с 2006 г.), курсов повышения квалификации прокуроров-криминалистов на базе Главного управления криминалистики Генеральной прокуратуры России, затем – Следственного комитета при прокуратуре РФ, впоследствии – Института повышения квалификации СК РФ (в 2004-2010 гг.) и др.;

- член Организационного комитета Национальной премии по литературе в области права, учрежденной Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации; Российской академии юридических наук; экспертного совета НП «Национальная коллегия полиграфологов»; Британской и Европейской ассоциации полиграфологов; почетный член Евразийской ассоциации полиграфологов;

- автор и соавтор более 200 научных трудов по криминалистике, теории и практике судебной экспертизы, использованию полиграфа в судопроизводстве, в том числе, первого в России учебника для магистров «Основы полиграфологии» (М.: Изд-во «Проспект», 2016);

- имеющая общий стаж работы по специальности – с 1990 г., стаж работы в качестве государственного судебного эксперта – 20 лет, стаж работы в качестве полиграфолога – с 1998 г.

За большой вклад в обеспечение прав и законных интересов граждан Российской Федерации и достижение высоких показателей в служебной деятельности награждена Почетной грамотой Министерства юстиции РФ (2001). За вклад в развитие направления специальных психофизиологических исследований с использованием полиграфа в органах внутренних дел Российской Федерации Приказами Заместителей Министра внутренних дел РФ дважды объявлялась благодарность (2009, 2011 гг.). Награждена медалью «За содействие» Следственного комитета при прокуратуре РФ (2009). За содействие в решении возложенных на Следственный комитет РФ задач и плодотворное взаимодействие с сотрудниками СК России награждена памятной медалью «300 лет первой следственной канцелярии России» (2013). Федеральной палатой адвокатов России за вклад в правовое просвещение граждан и в связи с 25-летием «Издательской группы «Юристы» награждена Почетной грамотой (2018). Вручены нагрудные знаки «85 лет Экспертно-криминалистической службе МВД России» (2004) и юбилейный нагрудный знак «150 лет российской адвокатуры» (2014), а также общественные награды: медаль «XX лет применения полиграфа в оперативной и следственной практике» (2014), орден «За службу России» (2014), орден «За благородство помыслов и дел» (2015).

г) при регулировании трудовых и иных, непосредственно связанных с ними, отношений в соответствии с требованиями трудового законодательства и нормативных актов, регламентирующих отдельные вопросы занятости населения;

д) в порядке оказания услуг по гражданско-правовым договорам.

### § 1. Основные понятия.

Все зависимость от организационно-правовой формы процедура использования полиграфа представляет собой исследование, проводимое на основе специальных знаний одновременно из области психологии, физиологии и криминалистики в целях анализа (оценки) динамики психофизиологических реакций обследуемого лица в ответ на предъявляемые стимулы (вопросы, предметы, изображения). Область знаний, связанных с теоретическим обоснованием эффективности, а также научно-методическим и организационно-правовым обеспечением применения полиграфа на практике, именуется полиграфологией<sup>1</sup>.

**Полиграфология** – система знаний о научно-методических основах, технических, организационных и правовых условиях проведения психофизиологического исследования с применением полиграфа в целях диагностики информационного состояния субъекта в рамках судопроизводства, оперативно-розыскной, трудовой и служебной деятельности.

**Полиграф** – техническое устройство, являющееся средством измерения, позволяющее выводить и фиксировать динамику психофизиологических реакций обследуемого лица в ответ на предъявляемые стимулы за счет перевода физиологических показателей активности дыхательной, сердечно-сосудистой системы, электрической активности кожи и других в электрические сигналы, отображаемые в виде графиков, в совокупности образующих полиграмму.

На указательный и безымянный пальцы руки укрепляются два металлических электрода для регистрации кожно-галаванической реакции (КГР). Датчик фотоплетизмограммы (ФПГ), предназначенный для регистрации реакции периферических сосудов, устанавливается на средний, безымянный или большой палец руки. Пояса датчиков дыхания укрепляются вокруг тела обследуемого соответственно на уровне верхней границы живота (так называемое «нижнее дыхание») и на груди выше линии сосков (так называемое «верхнее дыхание»).

**Психофизиологическое исследование с применением полиграфа (ПФИ)** – процедура применения специальных знаний, сопряженная с использованием технических средств, не нанесших ущерба жизни и здоровью людей, не причинивших вреда окружающей среде, обеспечивающая осуществление анализа

<sup>1</sup> См.: Криминалистика / под ред. докт. юрид. наук, проф. В.А. Образова, М., 1997, С. 319–329; Холмова Ю.И. Криминалистическая полиграфология и ее применение в правоохранительной практике // Информационный бюллетень № 21 по материалам Криминалистических чтений «Защита практика — движущая сила развития криминалистики и судебной экспертизы», М., 2003, С. 14–19; Комиссарова Я.В., Мигуш Н.Н., Поляничин А.Б. Полиграф в России и США: проблемы применения. М., 2012. С. 37; Комиссарова Я.В. Основы полиграфологии: учебник для магистров. М., 2016. С. 82.

динамики психофизиологических реакций обследуемого лица в ответ на задаваемые вопросы, предъявляемые предметы и изображения (стимулы).

**Судебная психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа (СПФЭ)** – процессуальная форма использования специальных знаний из области полиграфологии, включающая проведение в установленном законом порядке психофизиологического исследования с применением полиграфа и составление по его результатам заключения эксперта, являющегося доказательством по делу.

**Тестирование на полиграфе** – этап ПФИ и СПФЭ, предусматривающий предъявление обследуемому лицу стимулов, объединенных в тесты в особом, методически обусловленном порядке.

**Полиграмма** – графическое отображение динамики физиологических показателей активности дыхательной, сердечно-сосудистой системы, электрической активности кожи и др. обследуемого лица в ответ на предъявляемые стимулы (по каждому тесту или их совокупности).

**Заключение полиграфолога** – подготовленное по результатам проведения ПФИ или СПФЭ описание исследования и выводы полиграфолога по вопросам, поставленным инициатором.

### § 2. Используемые методики.

Независимо от того, какое наименование употребляет тот или иной специалист (опрос, обследование, исследование, экспертиза), при подготовке и проведении процедуры полиграфологии используют два типа методики.

**1. Методика проведения тестирования на полиграфе определяется порядком использования специальных знаний их носителем при проведении исследования как вышележа (далее – Методика первого типа).**

Эти методики, выработанные мировой практикой, общезвестны, апробированы в России и применяются в ходе исследования независимо от того в какой организационно-правовой форме оно проводится<sup>2</sup>. Их освоение происходит в период прохождения субъектом подготовки в качестве полиграфолога. Поэтому ошибки, которые допускают полиграфологи на практике, могут быть связаны с низким качеством образовательных программ, некомпетентностью отдельных преподавателей.

#### Методика контрольных вопросов.

Применение Методики контрольных вопросов (далее – МКВ; современное наименование – «Методика вопросов сравнения») наиболее эффективно в целях выяснения степени информированности обследуемого по одной теме из числа интересующих инициатора, когда речь идет о необходимости исследования конкретных фактов.

<sup>2</sup> Подробное описание Методики выявления скрываемой информации (МВСИ), Методики контрольных вопросов (МКВ), Методики проверочных и нейтральных вопросов (МПНВ), а также вспомогательных приемов, используемых при проведении тестирования на полиграфе см. в научно-методической литературе (список прилагается к данному заключению).

В тесты, составленные по МКВ, включаются вопросы, которые принято именовать нейтральными, жертвемыми (подготовительными), проверочными (релевантными), контрольными (вопросы сравнения).

*Нейтральные* вопросы заведомо не должны быть значимыми для обследуемого в контексте проводимого исследования и не вызывать у него психофизиологических реакций. Они предназначены для оценки нормальных физиологических изменений в организме обследуемого, ослабления напряжения обследуемого после предъявления проверочных вопросов и восстановления его физиологической нормы, существующей на период тестирования. Нейтральные вопросы должны формулироваться четко и кратко и только на основе достоверных фактов.

При формировании тестов на первом месте всегда стоит нейтральный вопрос. Его обозначают цифрой ноль и поэтому именуют «нулевым» (другие наименования – «вводный», «жертвенный», «бросовый»). Этот вопрос «прививает на себя» ориентировочную реакцию обследуемого на сам факт тестирования на полиграфе.

*Проверочными* являются вопросы по существу проводимого исследования, анализ реакций обследуемого на которые позволяет решать поставленные перед полиграфологом задачи. При грамотно сформулированных проверочных вопросах и их правильном обсуждении в ходе предтестовой беседы причастные (лучшие, виновные) тестируемые реагируют на эти вопросы значительно сильнее, чем непричастные (говорящие правду, невиновные).

В самом начале теста, как правило, задают *жертвенный проверочный* вопрос. Он касается исследуемой темы, однако при анализе результатов теста не учитывается. Вопрос озвучивают, чтобы уменьшить напряжение непричастного (невиновного) тестируемого при последующих предъявлениях основных проверочных вопросов теста, отвечая на которые, он говорит правду. Именно поэтому жертвенный вопрос иногда также называют «подготовительным». Поскольку реакции на данный вопрос не учитываются, он может иметь любую продолжительность и должен охватывать как можно больше уточняющих признаков исследуемого события. Сформулировав максимально широко жертвенный вопрос, остальные проверочные вопросы можно будет формулировать предельно кратко и четко.

*Контрольные* вопросы (вопросы сравнения) предназначены для обеспечения методической корректности процедуры тестирования на полиграфе. Они используются в качестве сравнительного эталона степени выраженности реакций. При правильном формулировании и обсуждении в соответствии с предписанными методическими требованиями непричастные (невиновные) лица, говорящие правду при ответах на проверочные вопросы, реагируют на контрольные вопросы значительно сильнее, чем причастные (виновные) тестируемые, говорящие ложь при ответах на проверочные вопросы.

Контрольные вопросы должны подбираться полиграфологом индивидуально для каждого обследуемого в контексте конкретной ситуации, послужившей поводом для проведения исследования с применением полиграфа.

Их необходимо тщательно обсуждать с обследуемым, чтобы в момент предъявления теста они не стали для него неожиданными по смыслу и не вызвали удивления или замешательства.

#### **Методика выявления скрыаемой информации.**

Методика выявления скрыаемой информации (МВСИ), или «Методика вопросов на фактическую осведомленность», теоретически считается самой надежной. Однако на практике она имеет ограниченное применение, поскольку далеко не всегда могут быть соблюдены правила использования, обуславливающие эффективность МВСИ.

Применение МВСИ основано на том, что обследуемый, имеющий непосредственное отношение к событию, послужившему поводом для проведения исследования, неизбежно узнает реальные конкретные детали при их предъявлении в ряду других аналогичных, не связанных с событием, что ведет к появлению соответствующих психофизиологических реакций. Для обследуемого, не имеющего отношения к случившемуся, характеризующие событие детали ничем не отличаются от прочих предъявляемых в общем ряду, и его психофизиологические реакции на все вопросы носят случайный характер.

МВСИ должна применяться только тогда, когда существует уверенность в том, что осведомленность тестируемого о деталях случившегося обусловлена тем, что он мог быть участником или очевидцем событий. При предъявлении тестов, составленных по данной методике, должна быть исключена возможность получения обследуемым сведений о событии из иных источников (от других участников произошедшего, лиц, ведущих расследование), а также возможность распознавания реальных (известных инициатору и полиграфологу) деталей или их домысливания.

Тесты по МВСИ составляются с учетом следующих требований:

- применять методику можно только в том случае, когда полиграфолог абсолютно точно знает конкретные, реально имевшие место в действительности исследуемые детали события;
- каждый тест должен быть ориентирован на изучение только одной конкретной детали, заведомо известной полиграфологу и обследуемому, скрывающему свою осведомленность по данному факту, но неизвестной добросовестному, не владеющему соответствующей информацией обследуемому;
- изучаемая деталь произошедшего по возможности должна быть приемной для участников события (предполагается, что они могли и должны были обратить на нее внимание и запомнить);
- искренний обследуемый не должен владеть информацией из каких-либо источников относительно того, какой из вопросов теста связан с реально имевшим место фактом; он также не должен догадаться об этом исходя из контекста вопросов или по иным косвенным признакам; все предлагаемые в тесте варианты должны быть для обследуемого равновероятными;
- с одной стороны, вымышленные детали развития события (описание тех или иных исследуемых признаков и т.д.) в альтернативном ряду должны быть той же природы, что и подлинная деталь произошедшего, но не иметь с ней явных

общих признаков и логико-смысловых связей, четко отличаться от нее и друг от друга; с другой – истинная деталь произошедшего не должна во время предъявления теста выделяться по лексико-акустическим и другим второстепенным характеристикам.

Существуют различные варианты построения тестов по МКВ и МВСИ. Они приводятся в специальной литературе.

*На практике также используются вспомогательные приемы.* К ним относятся равнозначности МКВ и МВСИ, а также самостоятельно разработанная методика проверочных и нейтральных вопросов (МПНВ). Их применение не позволяет в полном объеме решать задачи, поставленные перед полиграфологом. Однако, в зависимости от ситуации, может быть эффективным в дополнение к основным.

**2. Методика производства процедуры в целом является системой предписаний (качественных или альтернативных), регламентирующая выбор и порядок применения в определенной последовательности и в определенных (существующих или создаваемых) условиях способов и средств решения полиграфологом поставленных перед ним задач (далее – *Методика второго типа*).**

Федеральный межведомственный координационно-методический совет по проблемам экспертных исследований 18 ноября 1998 г. утвердил требования к содержанию Типовой экспертной методики (проект совместно готовили ЭКЦ МВД России и РФЦСЭ при Минюсте России). В соответствии с данными требованиями коллектив авторов была разработана *Типовая экспертная методика производства психофизиологического исследования с использованием полиграфа*. 11 ноября 2005 г. она была утверждена в составе Методических рекомендаций по проведению данного вида исследований в АНО «Центр независимой комплексной экспертизы и сертификации систем и технологий». В 2006-2009 гг. в установленном в органах МВД порядке она прошла апробацию в ЭКЦ МВД Республики Татарстан.

Документом, в определенной мере синтезирующим положения обоих вышеуказанных типов методик, являются *Единые требования к порядку проведения психофизиологических исследований с использованием полиграфа*. В 2008 г. по заявке Бюро специальных технических мероприятий МВД России их разработали сотрудники Академии управления МВД России с привлечением ведущих специалистов страны по использованию полиграфа в оперативно-розыскной деятельности, судопроизводстве и регулировании трудовых отношений из МВД, ФСБ, МО, СВР, ФСКН, ФСИН Минюста России.

Полиграфологи ФСБ России руководствуются разработанной в 2009 г. в Институте криминалистики *Методикой производства судебных психофизиологических экспертиз с применением полиграфа*, текст которой вне ведомства недоступен для ознакомления.

В 2018 г. руководители Института криминалистики Центра специальной техники ФСБ России, ЭКЦ МВД России, 111 Главного государственного центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Министерства обороны

В целях адаптации обследуемого к процедуре первым предъявляется так называемый установочный (стимуляционно-адаптирующий, ознакомительный) тест(ы). Он позволяет оценить общую реактивность обследуемого; выявить индивидуальные психофизиологические реакции, возникающие у человека при предъявлении заведомо значимых стимулов; выявить приемы противодействия, которые может применять обследуемый; повысить качество настройки полиграфа в каждом конкретном случае; и т.д.

На этапе тестирования полиграфолог самостоятельно определяет порядок проведения исследования, а также способы воздействия на обследуемого. Рекомендуется следующий порядок работы на данном этапе:

- а) проведение установочного теста;
- б) предъявление тестов с контрольными вопросами (вопросы сравнения);
- в) предъявление тестов на фактическую осведомленность, составленных по МВСИ;
- г) применение вспомогательных приемов тестирования на полиграфе.

В ходе тестирования на полиграфе полиграфолог должен соблюдать следующие общие правила:

- все тесты предварительно обсуждаются с обследуемым лицом;
- при предъявлении тестов последовательность вопросов в них может изменяться в соответствии с методическими требованиями;
- вопросы проносятся ровным, монотонным голосом, без интонационного выделения их в целом или отдельных слов;
- следующий по порядку вопрос следует задавать только после того, как динамика регистрируемых физиологических процессов стабилизировалась;
- оптимальный межстимульный интервал составляет 20–25 сек, но может варьироваться в соответствии со специальными методическими требованиями;
- в процессе предъявления тестов необходимо постоянно следить за качеством регистрации физиологических показателей, состоянием датчиков, а также возможным появлением признаков противодействия.

С учетом специфики психофизиологического исследования с применением полиграфа в отношении живых лиц ведение видеозаписи процедуры чрезвычайно важно – лишь при наличии видеозаписи у сторон есть реальная возможность оценить адекватность действий конкретного полиграфолога выработанным международной практикой научно-методическим стандартам.

Видеозапись следует вести с начала предтестовой беседы до завершения собеседования по окончании тестирования на полиграфе, с указанием времени начала и окончания записи, а также всех технических перерывов. Видеокамеру надо устанавливать так, чтобы лицо обследуемого и отображение его психофизиологических реакций на экране монитора компьютера были видны при просмотре видеозаписи. Звуки должны быть хорошо различимы. Процессы озвучивания вопросов теста полиграфологом, ответов на них обследуемого лица и особенностей его реагирования должны отображаться синхронно.

Текст заключения не позволяет подтвердить факт формирования полиграммы в режиме онлайн, а также оценить корректность проведения

тестирования на полиграфе, в ходе которого вопросы следует задавать «ровным» голосом, без интонационного выделения отдельных слов либо вопросов; паузы между вопросами теста должны быть не менее 15 секунд; каждый тест должен предъявляться не менее 2 раз во избежание появления ситуационно обусловленных реакций; и т.д.

#### Раздел II. Анализ материалов исследования с применением полиграфа, проведенного Т.В. [ ]

§ 1. Полиграфолог на основе изучения имеющихся в его распоряжении материалов самостоятельно составляет программу тестирования на полиграфе: выбирает методики его проведения, формулирует вопросы тестов, определяет необходимость использования визуального стимулятивного материала и т.д. При этом следует руководствоваться научно обоснованными рекомендациями и применять апробированные на практике технологии тестирования, в отношении которых имеются документально подтвержденные сведения об их чувствительности и специфичности (см., например, п. 2.1.5 *Методические рекомендации по порядку назначения и проведения психодиагностических экспертиз и исследований с применением полиграфа в системе МВД России*, 2018).

1.1. В качестве одного из вспомогательных приемов в п. 16.4 *Единых требований к порядку проведения психодиагностических исследований с использованием полиграфа* (2008) описан тест «повска шва напряжения» («Повсковый тест на знания виновного»). От стандартных форматов тестов, составленных по МВСИ, данный вариант существенно отличается тем, что:

а) полиграфолог не знает реально соответствующего действительности ответа на включенные в тест вопросы;

б) вопросы теста объединяет общая тема, нуждающаяся в прояснении, при этом сами вопросы могут быть сложнее по содержанию и форме, чем обычно;

в) каждый тест предъявляется не менее 3-х раз.

Использование описываемого вспомогательного приема можно продемонстрировать на примере повска с помощью карты местности, где была спрятана украденная вещь. Карта разбивается на сектора. При предъявлении теста обследуемому несколько раз подряд задают один и тот же вопрос: Украденная вещь спрятана здесь (в этом секторе)? Озвучивание вопроса сопровождается демонстрацией разных фрагментов карты. Последним обязательно задают так называемый «всеохватывающий» (обобщенный) вопрос: Украденная вещь спрятана где-нибудь в другом месте? (или: Украденная вещь спрятана в ином месте, кроме тех, о которых мы говорили?).

Как по психологическим, так и по техническим причинам «Повсковый тест на знания виновного» является менее надежным, чем тесты в стандартном формате МВСИ, однако возможностей для его применения на практике достаточно много. В частности, тест хорошо зарекомендовал себя при проведении исследований с применением полиграфа в рамках оперативно-розыскной

деятельности в отношении одного или нескольких заподозренных лиц, когда не собраны доказательства их причастности к преступлению. В этом случае при наличии у полиграфолога сведений о большом количестве конкретных деталей события (как минимум, 10-15), относительно которых должно быть осведомлено лицо, в нем участвовавшее, каждый тест, содержащий указание на какую-либо из деталей, может быть предъявлен один раз. Вывод, сделанный полиграфологом в данном случае, будет касаться «обвинительного» или «оправдательного» характера выдвинутой в отношении заподозренного версии, но не его осведомленности об отдельных деталях случившегося.

Тесты, предъявленные [ ], были подготовлены Т.В. [ ] по принципу «повска шва напряжения», однако с отступлениями от правил формирования повсковых тестов на знания виновного.

Основная проблема заключается в следующем.

При использовании указанных тестов в оперативно-розыскной и следственной деятельности программа тестирования на полиграфе охватывает одно событие, элементами которого являются: время, место, известное расположение и характеристики отдельных объектов и субъектов и т.д. Каждый элемент обладает определенным набором признаков, значимый из которых неизвестен полиграфологу, но должен быть известен обследуемому, являющемуся участником события (например, цвет куртки нападавшего, сумма похищенных денег и т.д.).

При использовании в кадровой работе предметом обсуждения становятся сразу несколько событий, обстоятельства которых могут быть материально фиксированы (суммы «откатов» по конкретным сделкам, наименование ресторана, где обговаривались условия их получения и т.д.), но могут быть описаны обобщенно (получение доходов от сделок и/или от руководства, обсуждение с кем-либо возможности получения «отката» и т.д.). Это существенно снижает эффективность повсковых тестов на знания виновного, изначально являющихся вспомогательным приемом по отношению к апробированным в мировой практике форматам тестов, составляемых по МКВ и МВСИ.

1.2. При предъявлении тестов Т.В. [ ] разрешает обследуемому отвечать на вопросы тестов «да», «нет», «не знаю», «возможно». Методиками первого и второго типа варианты ответа «не знаю» и «возможно» не предусмотрены. Каждый вопрос должен быть направлен на выяснение конкретного (одного) факта и получение однозначного однозначного ответа – «да» или «нет». Только в этом случае в соответствии с выработанными международной и отечественной практикой критериями возможна полная качественно-количественная обработка полиграмм, на основе которой осуществляется базальная оценка результатов тестирования на полиграфе. Это позволяет объективизировать процесс определения значимости стимулов для обследуемого лица.

В ситуации проверки достоверности информации, сообщаемой обследуемым лицом, ответы «не знаю» и «возможно» лишены смысла, так как не позволяют решить поставленные перед полиграфологом задачи. В ходе

обсуждения теста формулировки проверочных вопросов всегда можно скорректировать так, чтобы обследуемый отвечал на них однозначно, обеспечивая таким образом появление выраженных реакций на стимул, отражающей скрываемую информацию.

Например, при предъявлении теста 23 полиграфолог спрашивает: Знаете ли Вы, кто получал неофициальные доходы от реализации зерна? Далее Т.В. [ ] вопрос переформулирует в утверждение: От реализации зерна незаконные доходы получал... (перечисляются конкретные лица).

Правильным было бы поставить вопрос так: «Известно ли Вам абсолютно точно, что от реализации зерна незаконные доходы получал...» и далее перечислять возможные варианты (имена и должности конкретных лиц). Можно сформулировать вопрос таким образом: «Вы можете утверждать, что от реализации зерна незаконные доходы получал...» и далее повторять эту фразу каждый раз, дополнив ее указанием на определенного субъекта. В любом случае ответы обследуемого были бы однозначными – «да» или «нет», и реакции на них можно было бы объективно оценить.

1.3. При ведении видеозаписи Т.В. [ ] неверно установила камеру: изображение обследуемого и отображение психофизиологических реакций на экране монитора компьютера не синхронизированы (процесс формирования полиграммы остается за кадром). Также вне кадра находится правая рука обследуемого, на которую установлены датчики.

§ 2. Описание тестов и результатов их предъявления [ ] А.А. см. ниже (наименования и номера тестов приведены по полиграмме, время начала предъявления теста – по видеозаписи, предоставленной в распоряжение специалиста).

#### Тест на имя (установочный) - 30 мин 20 сек

Как вас зовут:

0. Игорь?
1. Сергей?
2. Виктор?
3. Андрей?

Стимулов мало (три, кроме нулевого). Тест предъявлен один раз (обследуемый отвечал «нет» на все вопросы). Реакции разной степени выраженности есть на все стимулы.

#### Тест 00 (установочный) - 31 мин 40 сек

В каком населенном пункте Вы проживаете:

0. В [ ]?
1. В [ ]?
2. В [ ]?
3. В [ ]?

Стимулов мало (три, кроме нулевого). Тест предъявлен один раз (обследуемый отвечал «нет» на вопрос про Петиторек и «да» на вопрос про Ставрополь). Реакции есть на два стимула из трех.

**Вывод:** Результаты предъявления установочных тестов не позволяют сделать вывод, что у обследуемого регистрируемые психофизиологические реакции достоверно отражают степень значимости предъявляемых стимулов.

#### Тест 02 - 33 мин 15 сек

Знаете ли Вы, по каким направлениям допускаются нарушения на ИЗТ:

0. Нарушения допускаются на ИЗТ при приемке продукции?
1. Нарушения допускаются на ИЗТ при взвешивании продукции?
2. Нарушения допускаются на ИЗТ при проведении лаб. исследований?
3. Нарушения допускаются на ИЗТ при хранении продукции?
4. Нарушения допускаются на ИЗТ при отгрузке продукции?
5. Нарушения допускаются на ИЗТ при обработке продукции?
6. Нарушения допускаются на ИЗТ при продаже продукции?

Тест составлен с ошибками. Отсутствует нулевой вопрос. Нет в конце перечня обобщающего вопроса («...какие-либо иные нарушения, кроме названных»).

На вопрос 2 обследуемый отвечает «нет». Есть реакции. Полиграфолог обсуждает причины их появления. Обследуемый говорит, что это невозможно физически.

На вопрос 4 отвечает «возможно». Реакции есть по каналам КТР и ФПГ (по каналу КТР сопоставимые с реакциями при ответе на вопрос 3), но не подкреплены реакциями по каналам дыхания (как при ответах на вопросы 5 и 6). Ответ «возможно» полиграфолог не просит прокомментировать.

На два последних вопроса обследуемый отвечает «нет». Есть выраженные реакции. Но обследуемый сразу уточняет, что этих этапов на ИЗТ нет.

**Вывод:** Нельзя причины внесения в список фактора риска «Нарушения допускаются на ИЗТ при отгрузке продукции».

#### Тест 03 - 36 мин 06 сек

Какие факты происходили с вами в период работы на ИЗТ:

0. Уверяли вышестоящие ситуации от высшего руководства?
1. Согласовывали документацию с искаженными данными?
2. Получали незаконные распоряжения от руководства?
3. Использовали технику хозяйства в личных корыстных целях?
4. Выполняли незаконные распоряжения руководства?
5. Сами давали незаконные распоряжения своим подчиненным?

6. Укрывали факты хищений продукции предприятия от высшего руководства?
7. Договаривались с высшим руководством о получении личного дохода от продажи зерна?

Тест составлен с ошибками. Отсутствует нулевой вопрос. Нет в конце перечня обобщающего вопроса.

При ответе «нет» на вопрос 2 по каналам КТР и ФПГ есть реакции. Причины их появления полиграфолог с обследуемым не обсуждает.

При ответах на вопросы 1 и 5 зафиксированы односторонние артефакты по каналу НДХ, что не позволяет принять во внимание реакции на данные вопросы.

**Вывод:** Неясно, почему в справке исключены четыре фактора риска, а не один «получали незаконные распоряжения от руководства».

**Тест 04 - 39 мин 10 сек**

От кого Вы получали незаконные указания?

0. От \_\_\_\_\_?
1. От \_\_\_\_\_?
2. От \_\_\_\_\_?

Данный набор вопросов тестом не является. Вопрос сформулирован некорректно, так как презюмируется, что незаконные указания обследуемый получал. Отсутствует нулевой вопрос. Число стимулов недопустимо мало. На все три вопроса получены составные по степени выраженности реакции.

**Вывод:** Неясно, почему в справке указано, что обследуемый получал незаконные указания от директора ООО «\_\_\_\_\_».

**Тест 05 - 40 мин 30 сек**

Чьи незаконные указания Вы выполняли:

0. \_\_\_\_\_?
1. \_\_\_\_\_?
2. \_\_\_\_\_?
3. \_\_\_\_\_?
4. \_\_\_\_\_?
5. \_\_\_\_\_?
6. Вообще не выполняли незаконные указания

Данный набор вопросов тестом не является. Вопрос сформулирован некорректно, так как презюмируется, что незаконные указания обследуемый получал. Использование вопроса 6 ситуацию не меняет, так как нарушает логику теста.

Полиграфолог сообщает, что тест короткий (три фамилии), поэтому он будет повторяться дважды. Отсутствует нулевой вопрос, так как фамилия «\_\_\_\_\_» используется в общем ряду.

Отвечая на последний вопрос, обследуемый усмехается, двигает руками, подносит руку к лицу.

**Вывод:** Неясно, почему в справке указано, что обследуемый выполнял незаконные указания \_\_\_\_\_, При упоминании фамилии «\_\_\_\_\_» в первый раз (вопрос 2), реакции отсутствуют. При упоминании во второй раз (вопрос 4), судя по полграмме, изменение динамики по каналу КТР началось раньше, чем прозвучал вопрос, то есть вопрос не следовало задавать с этого момента.

**Тест 06 - 42 мин 58 сек**

Почему Вы выполняли незаконные указания руководства:

0. Потому что у вас не было другого выхода?
1. Потому что вы не хотели спорить с руководством?
2. Потому что Вам за это обещали вознаграждение?
3. Потому что боялись потерять работу?
4. Потому что Вы за это получали личные доходы?
5. Потому что не хотели утратить доверие в лице руководства?
6. Вообще не выполняли незаконные указания?

Вопрос сформулирован некорректно, так как презюмируется, что незаконные указания обследуемый выполнял. Использование вопроса 6 ситуацию не меняет, так как нарушает логику теста.

При ответах на вопросы теста реакции не выявлены. Слабо выраженная реакция при ответе на вопрос 2 связана с запиской полиграфолога при озвучивании вопроса.

**Вывод:** Результаты предъявления теста обоснованно не внесены в справку.

**Тесты 07, 08 - 45 мин 07 сек (два предъявления одного теста с изменением формулировки вопроса 4)**

Какие деловые отношения Вас связывают с \_\_\_\_\_?

0. Вы с \_\_\_\_\_ вместе работаете в одном Концерне?
1. Вы с \_\_\_\_\_ вместе участвуете в КК?
2. Вы с \_\_\_\_\_ вместе организуете работу по зерну?
3. Вместе имели личную выгоду от реализации продукции?
4. Вы с \_\_\_\_\_ организуете работу сотрудников элеватора? / Вы с \_\_\_\_\_ вместе согласовываете продажи?
5. Вы с \_\_\_\_\_ получали личные доходы за реализацию продукции?
6. Вы с \_\_\_\_\_ вместе составляете отчетность для Президента компании?
7. Вместе с \_\_\_\_\_ принимаете участие в РПС?

Не совсем верно составлен тест. Нет в конце перечня обобщающего вопроса. При ответах «нет» на вопросы 3 и 5 есть реакции.



**Вывод:** Результаты предъявления теста объективно отражены в справке.

**Тест 09 - 51 мин 15 сек**

Какие вопросы Вы обсуждали с [ ]...

0. ...о реализации зерна покупателем?
1. ...о дате отгрузки зерна?
2. ...об оказании неучтенных услуг элеватором?
3. ...по согласованию покупателей зерна?
4. ...о реализации неучтенной продукции?
5. ...о периодах отгрузки продукции?
6. ...об отгрузке продукции с завышенным протенном?
7. ...о закладке зерна по хранению?
8. ...о суммах личного дохода от реализации зерна?
9. ...о модернизации производственных мощностей?

Не совсем верно составлен тест. Нет в конце перечня обобщающего вопроса. При ответах «нет» на вопросы 2, 4, 6 и 8 есть реакции.

**Вывод:** Результаты предъявления теста объективно отражены в справке.

**Тесты 10, 11 - 55 мин 30 сек**

Какие вопросы [ ] с Вами обсуждал...

0. ...о дате отгрузки зерна?
1. ...о реализации зерна покупателем?
2. ...о реализации неучтенной продукции?
3. ...о периодах отгрузки продукции?
4. ...об отгрузке продукции завышенным протенном?
5. ...о закладке зерна по хранению?
6. ...об оказании неучтенных услуг элеватором?
7. ...по согласованию покупателей зерна?
8. ...о суммах личного дохода от реализации зерна?
9. ...о модернизации производственных мощностей?
10. ...о суммах личного дохода от оказания неучтенных услуг элеватору?

Не совсем верно составлен тест. Нет в конце перечня обобщающего вопроса.

Это не «дублирующий» тест, как выражается полиграфолог, а фактически еще два предъявления теста 09.

Реакции разной степени выраженности выявлены при предъявлении теста 10 при ответах на вопросы 2 и 8, при предъявлении теста 11 при ответах на вопросы 3, 4, 6, 8. Неясные артефакты не препятствуют объективной оценке результатов предъявления тестов.

**Вывод:** Результаты предъявления тестов 09, 10, 11 объективно отражены в справке.

**01 ч 02 мин** - обследуемый жалуется на «хондроз», полиграфолог на минуту снимает датчики с его правой руки, но не делает технический перерыв. При этом полиграфолог просит обследуемого пояснить причины появления реакций на вопрос о получении личных доходов от реализации зерна (01 ч 02 мин 35 сек) и далее в течение шести минут готовит первый из трех дополнительных тестов (изначально не были включены в программу тестирования). Целесообразно было бы снять с обследуемого все датчики, предоставить время для легкой разминки.

**Дов. тест «Почему у Вас выявляются реакции, свидетельствующие о том, что Вы вместе с [ ] получали личные доходы от реализации зерна» - 01 ч 08 мин 27 сек**

У Вас выявляются реакции, свидетельствующие о том, что Вы вместе с [ ] получали личные доходы от реализации зерна, потому что...

0. ...Вам просто неприятна ситуация тестирования?
1. ...Вы с [ ] только думали об этом?
2. ...Вам с [ ] только предлагали личные доходы от реализации зерна?
3. ...Вы действительно имели эти доходы от реализации зерна?
4. ...Вы переживаете, что в отношении Вас будут сделаны неверные выводы по результатам проверки?
5. ...у Вас с [ ] была возможность иметь личные доходы от реализации зерна?
6. ...Вы с [ ] пользовались возможностью получения личных доходов от реализации зерна?
7. ...Вы просто тревожный человек?
8. ...Вы получали личные доходы от реализации зерна, но без участия [ ]?
9. ...Вы действительно вместе с [ ] имели личные доходы от реализации зерна?
10. ...Вы переживаете, что Вас будут подозревать в том, чего вы никогда не делали с [ ]?

Вопросы сформулированы и предъявлены некорректно. Вопросы перегружены описанием разных обстоятельств, некоторые неоднозначны по смыслу и позволяют дать взаимоисключающие ответы. В конце вет обобщающего вопроса.

При озвучивании вопросов полиграфолог интонационно выделяет отдельные слова и речевые обороты, что недопустимо.

В справке указано, что обследуемый ответил на вопрос 5 «да», хотя в действительности он ответил «нет», что отмечено на полиграмме.

**Вывод:** Нельзя утверждать (как это указано в справке), что при опросах обследуемого на вопросы 6 и 9 были выявлены более выраженные реакции, чем при опросах на другие вопросы.

Доп. тест «Почему Вы утверждаете, что не получали личных доходов от реализации зерна с [ ]» - 01 ч 19 мин 13 сек

Почему Вы утверждаете, что не получали личных доходов от реализации зерна с [ ]. Вы так утверждаете, потому что...

0. ...у Вас не было таких возможностей?
1. ...у Вас не было договоренностей с [ ]?
2. ...Вы таким образом пытаетесь уйти от ответственности?
3. ...таким образом пытаетесь скрыть участие [ ] в получении личных доходов от реализации зерна?
4. ...Вы действительно с [ ] не имели личных доходов?
5. ...действительно говорите правду?

Вопросы сформулированы и предъявлены некорректно. Вопросы неоднозначны по смыслу и позволяют дать взаимоисключающие ответы (что обследуемый и демонстрирует, отвечая сначала «нет», а потом «да» на нулевой вопрос. В конце нет обобщающего вопроса.

При озвучивании вопросов полиграфолог интонационно выделяет отдельные слова и речевые обороты, что недопустимо.

**Вывод:** Результаты предъявления теста обоснованно не отражены в справке.

Доп. тест «Что когда-либо передавал Вам [ ]» - 01.21.22

[ ] когда-либо Вам передавал...

0. ...канцелярию?
1. ...договоры?
2. ...деньги?
3. ...подарки?
4. ...конверты?
5. ...фрукты?

Назначение теста неясно, так как обсуждение вопросов, которые полиграфолог формулирует в онлайн режиме, не связано с каким-либо фактором риска.

После озвучивания вопроса 5 полиграфолог дополнительно произносит: «конверты с деньгами», «просто деньги», не предоставляя время для ответа и не фиксируя эти вопросы на полиграмме.

**Вывод:** Результаты предъявления теста обоснованно не отражены в справке.

01 ч 24 мин 50 сек – полиграфолог спрашивает, за что [ ] передавал деньги обследуемому. Обследуемый отвечает, что получил 80 тыс. руб. от [ ] на подарок контрагенту, но отказывается сообщить, за что именно. Говорит, что «на вернем этапе» в курсе, уточняя: «Я так думаю».

Доп. тест - 01 ч 29 мин 27 сек

Вам когда-нибудь [ ] передавал деньги...

0. ...на оказание материальной помощи Вашим подчиненным?
1. ...в долг?
2. ...за сделку?
3. ...на приобретение подарка?
4. ...от продажи зерна?
5. ...на приобретение спиртного?
6. ...за оказание неучтенных услуг от элеватора?
7. ...на проведение совместного отдыха?
8. ...от реализации продукции предприятия?

Факт предъявления теста не отражен на полиграмме. Оценить характер реакций на вопросы не представляется возможным.

**Вывод:** Результаты предъявления теста обоснованно не отражены в справке.

01 ч 33 мин 33 сек - 01 ч 39 мин 00 сек - перерыв для отдыха обследуемого.

Доп. тест - 01 ч 43 мин 08 сек

Вы получали от [ ] деньги...

0. ...на приобретение фруктов?
1. ...в долг?
2. ...от проведения сделок?
3. ...на приобретение фруктов?
4. ...от реализации зерна?
5. ...на приобретение телефона?

Факт предъявления теста не отражен на полиграмме. Оценить характер реакций на вопросы не представляется возможным.

**Вывод:** Результаты предъявления теста обоснованно не отражены в справке.

Доп. тест - 01 ч 47 мин 20 сек

Вы когда-либо передавали [ ]...

0. ...служебные документы?
1. ...спиртное?
2. ...подарочные наборы?
3. ...наличные деньги?